

事務事業評価表（平成29年度）

事業コード	175	課コード	0302	会計種別	一般会計	予算の種類	■政策 ■経常 □なし
-------	-----	------	------	------	------	-------	-------------

1. 事業の概要 (PLAN)											
(1) 事業概要	①事業名	基本事業 個別事業	市民プラザの施設運営		実施計画への位置づけ	○有 ●無		②部課名	市民生活部・市民活動支援課		
	③事業主体	●市 ○その他 ()			④対象地区	□我孫子 □天王台 □湖北 □新木 □布佐 ■全市					
	⑤事業期間	～			⑥担当職員数	5人 (換算人数) 0.6人					
	⑦事業費 (人件費含む)	総事業費	0千円		当該(開始)年度	(当初) 72,226千円 (うち人件費 5,280千円)	(変更後) 千円 (うち人件費 千円)				
	⑧施策の位置づけ	施策コード	41302	重点プロジェクトへの位置づけ	重点なし	基本計画地区別計画への位置づけ	○有 ●無		部門別計画への位置づけ (計画名)		
(2) 目的	施策目的・展開方向	まちづくり協議会などのコミュニティ活動を支えるため、近隣センターなどのコミュニティ施設の適切な維持管理を行うとともに、より利用しやすい施設運営に努めます。また、近隣センター利用者の利便性を向上するために導入した、インターネットによる予約システムを適正に維持管理していきます。			事業目的	市民の文化の向上及び福祉の増進を図る場として施設を管理する。					
(3) 事業内容	内容	市民の文化拠点及び交流拠点施設として、効果的な運営を図るため、指定管理者による管理運営を行う。			当該年度執行計画	年間を通して指定管理者からの報告や履行確認を行う。 6月 選考委員会を開催（平成28年度実施報告、履行確認・評価） 2月 選考委員会を開催（平成30年度計画の確認・承認） ホールの照明が老朽化により利用に支障があるためLED交換修繕を行う。					
		当該年度活動結果指標	有料室の利用件数（ギャラリー除く）	単位	件	想定値	3,000		実績値		
(4) 達成目標(期待する成果)	達成目標(期待する成果)				指標種類	指標		単位	(5) 現況値 (6) 目標値		
当該(開始)年度	指定管理者による自主事業や利用者へのアンケート実施等により、サービスを向上し稼働率を上げる。 ※ギャラリー稼働率は既に100%のため目標値から除く。				直接	有料室（ギャラリー除く）の稼働率を上げる。		%	69 70		
3年後	指定管理者による自主事業や利用者へのアンケート実施等により、サービスを向上し稼働率を上げる。 ※ギャラリー稼働率は既に100%のため目標値から除く。				-	有料室（ギャラリー除く）の稼働率を上げる。		%	0 75		
最終(概ね5年後)	指定管理者による自主事業や利用者へのアンケート実施等により、サービスを向上し稼働率を上げる。 ※ギャラリー稼働率は既に100%のため目標値から除く。				-	有料室（ギャラリー除く）の稼働率を上げる。		%	0 80		
(7) 事業実施上の課題と対応	夜間の利用率が低いという課題がある。指定管理者もその認識があり、利用率の低い夜間の時間帯に自主事業を実施するなど、対策を工夫していく。				代替案検討	●有 ○無					
(8) 施行事項	実施内容 費用	平成28年度		平成29年度		平成30年度		平成31年度			
		政策	内容	金額(千円)	政策	内容	金額(千円)	実績値(千円)	政策	内容	金額(千円)
		選考委員会報償費	28	28	選考委員会報償費	70	70	選考委員会報償費	28	28	
		共益費	28,707	28,707	共益費	28,707	28,707	共益費	28,707	28,707	
		管理料	35,281	34,657	管理料	34,657	34,657	管理料	34,657	34,657	
備品修繕費	100	100	備品修繕費	100	100	備品修繕費	100	100			
施設修繕費	300	640	施設修繕費	640	640	施設修繕費	640	640			
使用料及び賃借料	814	463	使用料及び賃借料	462	462	使用料及び賃借料	462	462			
備品購入費	100	611	備品購入費	611	611	備品購入費	611	611			
* 改修工事負担金	3,240	1,740	* ホール照明LED交換修繕	1,740	1,740	備品購入費	500	500			
合計	68,570	66,946	合計	65,136	65,136	合計	65,094	65,094			
(9) 財源内訳	国庫支出金	補助率 0%	0	補助率 0%	0	補助率 0%	0	補助率 0%	0		
県支出金	補助率 0%	0	補助率 0%	0	補助率 0%	0	補助率 0%	0			
起債	充当率 0%	0	充当率 0%	0	充当率 0%	0	充当率 0%	0			
一般財源	68,570	66,946	66,946	65,136	65,136	65,094	65,094	65,094			
その他の財源	□特会 □受益 □債務 □基金 □その他	0	□特会 □受益 □債務 □基金 □その他	0	□特会 □受益 □債務 □基金 □その他	0	□特会 □受益 □債務 □基金 □その他	0			
(10) 人件費等	換算人数(人)	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6	0.6			
正職員人件費	5,280	5,280	5,280	5,280	5,280	5,280	5,280	5,280			
嘱託職員報酬額	0	0	0	0	0	0	0	0			
臨時職員賃金額	0	0	0	0	0	0	0	0			
事業費(予算(済)額+正職員人件費)	73,850	72,226	72,226	70,416	70,416	70,374	70,374	70,374			
(11) 単位費用 (事業費/活動結果指標)	24.62千円/件		24.08千円/件								

2. 事業の評価 (DO+CHECK)									
(1) 事業が今必要である理由・背景は？(事業の必要性)	事前評価				事後評価(評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む))				改善検討
	指定管理者制度を導入することにより、財政支出の経費削減と良質な公共サービスの提供を図るため。				○①事前確認での想定どおり ○②事前確認での想定どおりでなかった ＜想定どおりとした理由/想定どおりでなかった原因＞				○要 ○不要
(2) 市が実施する必要性はあるか？(市実施の必要性)	○①民間企業、NPO、市民団体等では実施できない(理由) □法令等で市が実施することが定められている □提供主体が市しかない □その他		＜その他の内容＞		○①民間企業、NPO、市民団体等では実施できなかった □②市が主導で進めなければ実効性がなかった □③市が先導役となったことで市民へ普及が一層促進された □④市の支援が政策・施策の目標の実現に貢献した □⑤サービス水準が確保された □⑥サービスの安定供給基盤が確保された □⑦その他		＜市実施の具体的な内容・必要性の理由＞		○要 ○不要
	●②自治体である市が推進すべきである(理由) □市が主導で進めることにより実効性が得られる □市が実施・提供することにより、良質で安定したサービスが保証される □市が支援することにより政策・施策の目標の実現が図られる ■その他		＜その他の内容＞ 公の施設であるため		＜その他の内容＞		＜その他の内容＞		○要 ○不要
参加・協働の工夫	参加・協働の内容		工夫の具体的な内容		実施した参加・協働の具体的な内容(又は今後、参加・協働が考えられる場合にはその内容)		参加・協働の程度・内容		○要 ○不要
	○①事業計画時に市民の参画有り ○②事業実施時に市民の参画有り ○③管理・運営に市民の参画有り ○④市民の自主的な活動と連携している ○⑤市民と共同で事業を実施 ●⑥その他		＜その他の内容＞ 選考委員会委員6名中、市民委員を4名としており、市民の視点・意見を取り入れている。		＜その他の内容＞		○①当初期待した以上 ○②当初期待したとおり ○③当初の期待以下 ＜期待した以上となった理由/期待以下であった原因＞		○要 ○不要
環境への配慮	配慮の視点		取組む内容		実施した具体的な内容		環境への配慮		○要 ○不要
	□①自然環境を生かしている □②生き物と共存している □③手賀沼を意識している ■④環境負荷低減に貢献している □⑤その他		指定管理者が電気・ガス・水道使用量の節減に努めている。		＜その他の内容＞		○①想定どおり ○②想定どおりでなかった ＜想定どおりでなかった原因＞		○要 ○不要
(1) 目標設定は適切か？	現況値(a)(%)	目標値(b)(%)	目標値の妥当性のチェック		達成状況	○①目標値達成 ○②目標値未達成		○要 ○不要	
	69	70	■①客観的なデータ・事実に基づき設定している □②現況値と比べ実現性が乏しい値ではない □③現況値との差が小さい値ではない □④適当な比較対象がある場合、比較対象例における目標値(と現況値の差)と同等の水準である		実績値(f)(%)	達成率(%) (f/b×100)	＜目標を達成した理由/未達成となった原因＞		
(2) 事業費削減の工夫をしているか？	対策実施による事業費削減		実施予定の対策		実施状況		○①想定事業費未済 ○②概ね想定事業費以内 ○③想定事業費超過		○要 ○不要
	事業費(c)(千円)	事業費削減額(d)(千円)	□①国・県助成制度活用 □⑤PFI等民間資本の活用 □②現有体制での対応 ■⑥受益者負担 □③維持管理費の削減策の実施 ■⑦その他 □④民間委託		実績値(g)(千円)	対事業費(%) (g/c)×100	事業費の削減対策について ○①事前の想定どおり ○②事前の想定どおりでなかった ＜想定どおり削減できなかった原因＞		
	事業費削減率(%)		＜削減の内容＞		＜超過理由等＞		＜削減できなかった原因＞		
2.2									
(3) 目標値を実現するために投じる事業費は適正か？(目標対費用)	目標値対事業費(e)		計算方法		達成状況		○①目標値以上 ○②目標値と同程度 ○③目標値以下		○要 ○不要
	0.1	単位 費用単位 %	●①単年度の指標：目標値×費用単位/事業費 ○②複数年度の指標：(目標値-現況値)×費用単位/事業費		実績値(h)	対目標値(%) (h/e)×100	＜目標値以上となった理由/目標値以下であった原因＞		

3. 事後評価									
○現状どおり推進 ○拡充 ○縮小 ○結合 ○休止 ○廃止 ○事業手法見直し ○その他(事業完了など)									
評価	評価コメント					改善策及び展開方向			

事務事業評価表（平成29年度）

Header table with columns: 事業コード (179), 課コード (0302), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

1. 事業の概要 (PLAN) - Main project overview table including ①事業名, ③事業主体, ⑤事業期間, ⑦事業費, ⑧施策の位置づけ, ②目的, ③事業内容, ④達成目標, ⑦事業実施上の課題と対応.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sub-sections for 必要性, 参加・協働の工夫, 環境への配慮, 目標設定, 効率性.

3. 事後評価

Post-evaluation table with columns: 評価コメント, 改善策及び展開方向.

事務事業評価表（平成29年度）

Header table with columns: 事業コード (180), 課コード (0302), 会計種別 (一般会計), 予算の種類 (政策, 経常, なし)

Main table for '1. 事業の概要 (PLAN)'. Includes sections for (1) 事業概要, (2) 目的, (3) 事業内容, (4) 達成目標, (7) 事業実施上の課題と対応, and (8) 施行事項 with detailed financial data for fiscal years 28, 29, and 30.

2. 事業の評価 (DO+CHECK)

Evaluation table with columns: 評価項目, 事前評価, 事後評価 (評価結果に応じ、改善案検討(拡充も含む)), 改善検討. Includes sections for (1) 事業が今必要である理由・背景, (2) 市が実施する必要性, (3) 参加・協働の工夫, (4) 環境への配慮, (5) 目標設定は適切か?, (6) 効率性.

3. 事後評価

Summary table for '3. 事後評価' with columns: 評価, 評価コメント, 改善策及び展開方向.